**Аналитический отчет о результатах проведения внутрирегионального анализа оценки качества общего образования**

В соответствии с приказами Минобрнауки КБР от 30.06.2016 г. №761 «О реализации мероприятия 5.1 «Развитие национально-региональной системы независимой оценки качества общего образования через реализацию пилотных региональных проектов и создание национальных механизмов оценки качества» Федеральной целевой программы развития образования на 2016-2020 годы в Кабардино-Балкарской Республике в 2016 году» и №1240 от 14ноября 2016 года «О проведении внутрирегионального анализа оценки качества основного общего и среднего общего образования в образовательных организациях Кабардино-Балкарской Республики» в 134 общеобразовательных организациях был проведен внутрирегиональный анализ оценки качества образования.

**Цель** получения внутрирегиональной оценки качества общего образования - эффективное развитие регионального образования, направленного на обеспечение доступности качественного образования, отвечающего требованиям современного инновационного социально ориентированного развития Российской Федерации.

**Этапы:**

- подготовка исследования;

 -сбор информации;

- обработка информации, ее анализ и интерпретация.

I. *Подготовка исследования:*

- Разработан план работы по направлению «Создание региональных оценочных инструментов для проведения внутрирегионального анализа оценки качества общего образования» на 2016 год;

- Подготовлено техническое задание на разработку оценочных инструментов;

- Разработаны и размещены на сайте ГБУ КБР «Центр мониторинга и статистики образования» Минобрнауки КБР методические рекомендации по организации и проведению внутрирегионального анализа оценки качества общего образования;

-Составлена циклограмма проведения внутрирегиональных исследований;

- Сформирована совокупность показателей;

-  Выбраны методы сбора данных, обеспечивающих сочетание количественных и качественных уровней анализа информации;

- разработан инструментарий для сбора данных;

- проведена апробация качества инструмента­рия (его надежности и валидности), коррекция инструментария, его стандартизация;

-  выбраны шкалы и методы шкалирования и интеграции данных мониторинга;

- разработано программно-инструментальное обеспечение для ввода данных.

II.Сбор информации:

-  проведено тестирование;

- работа с документами;

- соблюдена конфиденциальность ин­формации.

III.  Обработка информации, ее анализ, интерпретация:

-проведен анализ и чистка сырых данных, обработаны данные монито­ринга;

 -проведено оценивание надежности и валидности данных;

- откорректированы и выравнены данные для обеспечения сопоставимости по группам сравнения;

- осуществлена статистическая обработка информации;

- проведен анализ данных и интерпретации результатов анализа.

**Результаты внутрирегионального анализа оценки качества общего образования**

**Русский язык, 10 класс**

В проведении диагностических работ по русскому языку приняло участие 1415 учащихся 10-х классов.

Каждый вариант диагностической работы состоял из 15 заданий, различающихся формой и уровнем сложности, соответствующих открытым заданиям КИМ ЕГЭ Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки Российской Федерации 2016г.

В диагностической работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;

 – задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов.

На выполнение всей диагностической работы отводилось 40 минут.

Максимальное количество баллов-16, порог- 8 баллов.

**Проверяемые элементы содержания диагностической работы для учащихся 10-х классов**

|  |  |
| --- | --- |
| **№ задания** | **Проверяемые элементы содержания** |
|  | ***Языковые нормы*** |
| 1 | Орфоэпические нормы. (постановка ударения) |
| 2 | Лексические нормы(употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости). **Паронимы** |
| 3 | Морфологические нормы (образование форм слова) |
|  | ***Орфография*** |
| 4 | Правописание корней |
| 5 | Правописание приставок |
| 6 | Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/НН) |
| 7 | Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий |
| 8 | Правописание НЕ и НИ |
| 9. | Слитное, дефисное, раздельное написание слов |
| 10. | Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи |
|  | ***Пунктуация*** |
| 11. | Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами |
| 12. | Знаки препинания в предложениях с обособленными членами(определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями) |
| 13. | Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения |
| 14. | Знаки препинания в сложноподчинённом предложении |
| 15. | Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи |

**Сравнительные данные результатов диагностической работы по русскому языку в 10 классе и результатов ОГЭ-2016 (по полученным оценкам)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Муниципалитеты, округа | ОГЭ-2016 (%) | ДР (%) |
| 5 | 4 | 3 | 2 | 5 | 4 | 3 | 2 |
| 1 | г.о.Нальчик | 50,8 | 35,4 | 13,6 | 0,2 | 5,3 | 27,4 | 32,1 | 35,2 |
| 2 | г.Прохладный | 40,0 | 31,4 | 27,4 | 1,1 | 5,1 | 38,8 | 30,6 | 25,5 |
| 3 | г.Баксан | 38,4 | 25,6 | 36,0 | 0,0 | 11,2 | 30,3 | 20,2 | 38,2 |
| 4 | Баксанский муниципальный район | 42,1 | 31,1 | 26,8 | 0,0 | 7,8 | 34,5 | 40,5 | 17,2 |
| 5 | Зольский муниципальный район | 64,9 | 22,4 | 12,7 | 0,0 | 2,7 | 10,7 | 25,3 | 61,3 |
| 6 | Лескенский муниципальный район | 42,1 | 35,5 | 22,4 | 0,0 | 14,0 | 28,0 | 34,0 | 24,0 |
| 7 | Майский муниципальный район | 34,5 | 37,9 | 27,7 | 0,0 | 0,0 | 10,9 | 51,6 | 37,5 |
| 8 | Прохладненский муниципальный район | 29,3 | 24,3 | 46,4 | 0,0 | 0,0 | 4,4 | 33,3 | 62,2 |
| 9 | Терский муниципальный район | 53,3 | 29,5 | 17,2 | 0,0 | 2,6 | 23,4 | 42,9 | 31,2 |
| 10 | Урванский муниципальный район | 53,2 | 19,4 | 27,4 | 0,0 | 11,6 | 27,3 | 34,7 | 26,4 |
| 11 | Чегемский муниципальный район | 46,8 | 32,7 | 20,5 | 0,0 | 1,2 | 17,3 | 28,4 | 53,1 |
| 12 | Черекский муниципальный район | 49,4 | 28,6 | 22,1 | 0,0 | 22,9 | 43,8 | 18,8 | 14,6 |
| 13 | Эльбрусский муниципальный район | 50,0 | 26,3 | 23,8 | 0,0 | 16,9 | 22,0 | 37,3 | 23,7 |
| ИТОГО: | 46,7 | 30,8 | 22,3 | 0,2 | 6,9 | 26,1 | 32,9 | 34,1 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|   | К-во | % |
| менее 50% работы выполнили | 482 | 34,1 |
| более 70% работы выполнили | 332 | 23,5 |

Анализ таблицы показывает, что результаты диагностической работы, в сравнении с результатами ОГЭ-2016,значительно ниже. Количество «5» во всех районах уменьшилось в десятки раз, а количество «2» увеличилось в десятки раз. Самый высокий процент «2» в Прохладненском, Зольском, Чегемском районах (более 50%). Меньше всех «2» в Черекском, Баксанском районах (до 20%). Самое большое количество «5» в Эльбрусском и Лескенском районах (14-16%). Вообще нет «5» в Майском и Прохладненском районах. Не лучше обстоит дело в Чегемском, Терском и Зольском районах (1,2-2,7 %). По КБР успеваемость по ДР – 65,9% против 99,8% по ОГЭ-2016; качество -33,8% по ДР против 77,5 % по ОГЭ-2016.

**Диапазон полученных баллов по русскому языку (в количестве учащихся)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| АТЕ | К-во баллов | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 |
| г.о.Нальчик | 492 | 6 | 6 | 9 | 15 | 14 | 31 | 37 | 55 | 59 | 53 | 46 | 47 | 50 | 38 | 18 | 6 | 2 |
| г.Прохладный | 98 | 1 | 0 | 0 | 2 | 2 | 6 | 7 | 7 | 12 | 11 | 7 | 11 | 20 | 7 | 5 | 0 | 0 |
| г.Баксан | 89 | 1 | 4 | 3 | 8 | 6 | 5 | 3 | 4 | 7 | 4 | 7 | 13 | 10 | 4 | 5 | 4 | 1 |
| Баксанский район | 116 | 1 | 0 | 1 | 1 | 3 | 1 | 5 | 8 | 10 | 20 | 17 | 17 | 10 | 13 | 7 | 2 | 0 |
| Зольский район | 75 | 1 | 2 | 4 | 6 | 10 | 4 | 10 | 9 | 9 | 5 | 5 | 5 | 2 | 1 | 2 | 0 | 0 |
| Лескенский район | 50 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 4 | 3 | 4 | 2 | 10 | 5 | 6 | 6 | 2 | 6 | 1 | 0 |
| Майский район | 64 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 7 | 6 | 7 | 6 | 16 | 11 | 4 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| Прохладненский район | 45 | 2 | 0 | 2 | 6 | 4 | 7 | 5 | 2 | 6 | 6 | 3 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Терский район | 77 | 0 | 0 | 1 | 3 | 3 | 4 | 4 | 9 | 12 | 10 | 11 | 7 | 7 | 4 | 2 | 0 | 0 |
| Урванский район | 121 | 0 | 0 | 1 | 3 | 4 | 4 | 9 | 11 | 15 | 15 | 12 | 11 | 7 | 15 | 7 | 6 | 1 |
| Чегемский район | 81 | 1 | 1 | 7 | 4 | 6 | 8 | 10 | 6 | 5 | 7 | 11 | 6 | 7 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| Черекский район | 48 | 0 | 1 | 0 | 1 | 2 | 1 | 0 | 2 | 1 | 2 | 6 | 4 | 10 | 7 | 3 | 8 | 0 |
| Эльбрусский район | 59 | 0 | 0 | 1 | 3 | 0 | 1 | 5 | 4 | 8 | 8 | 6 | 4 | 3 | 6 | 7 | 3 | 0 |
| По КБР | 1415 | 13 | 14 | 29 | 54 | 57 | 83 | 104 | 128 | 152 | 167 | 147 | 135 | 134 | 101 | 63 | 30 | 4 |
| в % |  | 0,9 | 1,0 | 2,0 | 3,8 | 4,0 | 5,9 | 7,3 | 9,0 | 10,7 | 11,8 | 10,4 | 9,5 | 9,5 | 7,1 | 4,5 | 2,1 | 0,3 |

**Средний % выполнения заданий по русскому языку учащимися 10-х классов**

 Анализ таблиц и диаграммы показывает, какие задания оказались наиболее сложными для обучающихся. Это задание 3(морфологические нормы) – с ним не справились 72%, задание 11(пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами) – не справились 68%, задание 5(правописание приставок) – не справились 55,8%, задание 2(паронимы) – не справились 52,9%, задание 10(правописание -Н- и -НН- в различных частях речи) – не справились 50,6% обучающихся.

 Хорошо справились обучающиеся с 1, 6, 7 заданиями (орфоэпия – 78,2%, правописание суффиксов – 85,4%, правописание суффиксов причастий и окончаний глагола – 72,7%. Неплохие результаты у детей (свыше 50%) по заданию 9(Слитное, дефисное, раздельное написание слов – 65,3%), заданиям 12-15(пунктуация в простом и сложном предложении – 54-59%).

**Результаты мониторинга учебных достижений обучающихся 10-х классов по русскому языку в общеобразовательных организациях КБР (в разрезе муниципальных районов).**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№№ п/п** | **Муниципальные районы** | **ОГЭ-2016** | **ДР-2016** |
| **Средний балл** | **Показатель усвоения материала** | **Показатель качества** | **Средний балл** | **Показатель усвоения материала** | **Показатель качества** |
| 1 | г.о.Нальчик | 4,4 | 99,8 | 86,2 | 3,0 | 64,8 | 32,7 |
| 2 | г.Прохладный | 4,1 | 98,9 | 71,4 | 3,2 | 74,5 | 43,9 |
| 3 | г.Баксан | 4,0 | 100,0 | 63,2 | 3,1 | 85,0 | 55,0 |
| 4 | Баксанский район | 4,2 | 100,0 | 73,2 | 3,3 | 82,8 | 42,2 |
| 5 | Зольский район | 4,5 | 100,0 | 87,3 | 2,5 | 38,7 | 13,3 |
| 6 | Лескенский район | 4,2 | 100,0 | 77,6 | 3,3 | 76,0 | 42,2 |
| 7 | Майский район | 4,1 | 100,0 | 72,3 | 2,7 | 62,5 | 10,9 |
| 8 | Прохладненский район | 3,8 | 100,0 | 53,6 | 2,4 | 37,8 | 4,4 |
| 9 | Терский район | 4,4 | 100,0 | 82,8 | 3,0 | 68,8 | 26,0 |
| 10 | Урванский район | 4,3 | 100,0 | 72,6 | 3,2 | 73,6 | 38,8 |
| 11 | Чегемский район | 4,3 | 100,0 | 79,5 | 2,7 | 46,9 | 18,5 |
| 12 | Черекский район | 4,3 | 100,0 | 77,9 | 3,8 | 85,4 | 66,7 |
| 13 | Эльбрусский район | 4,3 | 100,0 | 76,3 | 3,3 | 76,3 | 39 |
| По КБР | 4,2 | 99,8 | 77,5 | 3,1 | 65,9 | 33,0 |

Анализ полученных результатов по русскому языку показывает, показатель усвоения материала не достиг 100% ни в одном муниципальном районе. По сравнению с результатами ОГЭ-2016 в г.о. Нальчик показатель усвоения материала снизился на 35%, в г. Прохладный - на 24,4%, в г. Баксан – на 15%, в Баксанском районе – на 17,2%, в Зольском – на 61,3%, Лескенском – на 24%, в Майском на 37,5%, в Прохладненском – на 62,2%, в Терском – на 32,2%, в Урванском – на 36,4%, в Чегемском – на 53,1%, в Черекском – на 14,6%, в Эльбрусском – на 23,7%, в целом по КБР – на 33,9%.

 **Самая низкая успеваемость** - в Прохладненском и Зольском районах – ниже 40%.

 **Самая высокая успеваемость** – в Черекском, Баксанском районах и в г. Баксане – выше 80%.

 Качественные показатели также резко снизились в сравнении с результатами ОГЭ-2016.

 В г.о. Нальчик они стали ниже на 53,5%; в г. Прохладном- на 55%; в г. Баксане –на 8,2%; в Баксанском районе на 31%; в Зольском – на 74 %; в Лескенском – на 35,4%; в Майском – на 61,4%; в Прохладненском – на 49,2%; в Терском – на 56,8%; в Урванском – на 33,8%; в Чегемском – на 61%; в Черекском – на 11,2%; в Эльбрусском - на 37,3%; в целом по КБР – на 44,5%.

 **Самое низкое качество** – в Прохладненском(4,4%), Майском(10,9%), Зольском (13,3%), Чегемском (18,5%) районах.

 **Самое высокое качество** – в Черекском районе (66,7%), в г. Баксан (55%).

 **Качество по КБР в целом – 33%.**

 **Средний балл** по КБР снизился на 1,1 балл; по районам – на 0,9- 1,5 балла.

Это говорит о том, что в 2016-2017 учебном году в общеобразовательных учреждениях района слабый контингент учащихся. Качество обученности значительно снизилось.

**Рекомендации:**

1. Проанализировать результаты диагностических работ;
2. Наметить конкретные меры по исправлению типичных ошибок и ликвидации в пробелах знаний обучающихся;
3. Использовать тренинговые задания для формирования устойчивых навыков;
4. Усилить работу по разделам «Морфологические нормы», «Орфография», «Пунктуация», «Синтаксис»;
5. В качестве промежуточного, итогового контроля чаще использовать разнообразные тестовые задания, аналогичные экзаменационным.

**Математика, 10 класс**

Выборка участников диагностической работы по математике составила: 1398 учащихся 10 классов из 13 муниципалитетов, в составе которых в исследовании принимали учащиеся из 66 образовательных организаций.

Таблица 1

|  |  |
| --- | --- |
| **Муниципалитеты, округа** | **Кол-во образовательных организаций** |
| г.о.Нальчик | 9 |
| г.Прохладный | 3 |
| г.Баксан | 4 |
| Баксанский муниципальный район | 9 |
| Зольский муниципальный район | 6 |
| Лескенский муниципальный район | 4 |
| Майский муниципальный район | 5 |
| Прохладненский муниципальный район | 4 |
| Терский муниципальный район | 4 |
| Урванский муниципальный район | 5 |
| Чегемский муниципальный район | 6 |
| Черекский муниципальный район | 3 |
| Эльбрусский муниципальный район | 4 |

Анализ результатов выполненной учащимися работы проводился в контексте определения остаточных знаний по математике за курс основного общего образования. Это обусловило выбор тем из программы по математике основной школы как наиболее значимых для продолжения математического образования в старшей школе.

Структура работы отвечала цели построения системы дифференциро­ванного обучения математике в современной школе. В целях обеспечения эффективности проверки освоения базовых понятий курса математики, умения применять математические знания и решать практико-ориентированные задачи, в диагностической работе есть задания из трёх модулей: «Алгебра», «Геометрия», «Реальная математика». Всего в работе 10 заданий, из которых 9 заданий базового уровня, 1 задание повышенного уровня.

Задания диагностической работы были сформулированы таким образом, чтобы каждое из них соответствовало определенному уровню математической подготовки. Поэтому при обработке и анализе результатов пользовались тем тезисом, что если учащийся полностью и правильно выполнил задание, то это свидетельствует о достижении им того уровня математической подготовки, которому соответствует данное задание.

Все данные по результатам выполнения заданий представлены в таблице 2.

Таблица 2

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Задание** | **Основные проверяемые требования****к математической подготовке** | **Доля учащихся 10 классов, выполнивших отдельные задания** |
| Задание № 1  | Уметь выполнять вычисления и преобразования | 87,4% |
| Задание № 2  | Уметь решать линейные, квадратные, рациональные уравнения | 81,7% |
| Задание № 3  | Уметь находить площади геометрических фигур | 75,4% |
| Задание № 4  | Осуществлять практические расчеты по формулам, составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами | 80,4% |
| Задание № 5  | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами (нахождение элементов многоугольников) | 80,7% |
| Задание № 6  | Решать практические задачи, требующие систематического перебора ва­риантов; сравнивать шансы наступления случайных событий, оценивать вероятности случайного события, сопоставлять и исследовать модели реальной ситуацией с использованием аппарата вероятности и статистики | 77,8% |
| Задание № 7  | Описывать с помощью функций различные реальные зависимости ме­жду величинами; интерпретировать графики реальных зависимостей и диаграммы | 91,6% |
| Задание № 8  | Уметь строить и читать графики функций | 72,9% |
| Задание № 9  | Уметь решать линейные, квадратные, рациональные неравенства  | 70,3% |
| Задание №10  | Уметь решать уравнения различных видов | 51,6% |

**Средний % выполнения заданий по математике учащимися 10-х классов**

*Критерии оценивания учащихся 10-х классов по математике:*

От 4 до 7 баллов - базовый уровень;

от 8 до 11, математическую подготовку такого учащегося можно отнести к повышенному уровню.

Количественные результаты, отражающие процент учащихся правильно и полностью справившихся с заданиями работы в различных муниципальных образованиях представлены в таблице 3.

Таблица 3

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Муниципалитеты, округа** | **Доля учащихся 10 классов, набравших от 0 до 3 баллов** | **Доля учащихся 10 классов, набравших от 4 до 5 баллов** | **Доля учащихся 10 классов, набравших от 6 до 7 баллов** | **Доля учащихся 10 классов, набравших от 8 до 11 баллов** |
| **(оценка «2»)** | **(оценка «3»)** | **(оценка «4»)** | **(оценка «5»)** |
| г.о.Нальчик | 11,0% | 18,5% | 27,9% | 42,5% |
| г.Прохладный | 6,2% | 21,6% | 23,7% | 48,5% |
| г.Баксан | 18,0% | 22,5% | 29,2% | 30,3% |
| Баксанский муниципальный район | 5,1% | 17,9% | 32,5% | 44,4% |
| Зольский муниципальный район | 17,1% | 32,9% | 28,9% | 21,1% |
| Лескенский муниципальный район | 8,0% | 26,0% | 20,0% | 46,0% |
| Майский муниципальный район | 24,2% | 29,0% | 19,4% | 27,4% |
| Прохладненский муниципальный район | 48,9% | 33,3% | 13,3% | 4,4% |
| Терский муниципальный район | 19,5% | 22,1% | 22,1% | 36,4% |
| Урванский муниципальный район | 18,6% | 16,1% | 29,7% | 35,6% |
| Чегемский муниципальный район | 13,9% | 22,8% | 40,5% | 22,8% |
| Черекский муниципальный район | 14,3% | 18,4% | 18,4% | 49,0% |
| Эльбрусский муниципальный район | 10,2% | 25,4% | 32,2% | 32,2% |
| ИТОГО по КБР  | 14,0% | 21,5% | 27,4% | 37,1% |

Полученные факты говорят о том, что по Кабардино-Балкарской Республике Показатель усвоения материала (% успеваемости) – 86% (1202 уч.)

Показатель качества (% качества) – 64,5% (902 уч.)

Средний балл – 3,9

Большинство учащихся – 86% освоили диагностируемые темы на базовом или повышенном уровне. Базового уровня достигли 48,9% учащихся, повышенного уровня – 37,1% .

14% не достигли даже базового уровня.

***По показателю «успеваемость»:***

 ***самые высокие результаты***

1. Баксанский муниципальный район (кол-во «2» -5,1%)
2. г.о.Прохладный (кол-во «2» -6,2%)

***самые низкие результаты***

1. Прохладненский муниципальный район (кол-во «2» -48,9%)
2. Майский муниципальный район (кол-во «2» -24,2%)

***По показателю «качество» :***

***самые высокие результаты***

1. Баксанский муниципальный район (кол-во «5 и 4» -76,9%)
2. г.Прохладный (кол-во «5 и 4» -72,2%)
3. г.о.Нальчик (кол-во «5 и 4» -70,4%)

***самый низкий результат:***

1. Прохладненский муниципальный район (кол-во «5 и 4» -17,7%)

**Сравнительные данные результатов диагностической работы по математике**

**в 10-х классах и результатов ОГЭ-2016**

Таблица 4



Сравнительные данные по отметкам



Из представленных данных можно сделать выводы, что резко снизился средний балл в:

 Прохладненском районе (с 3,8 до 2,7);

 Зольском районе (с 4,4 до 3,5);

 Чегемском районе (с 4,6 до 3,7).

Положительная динамика наблюдается в г.о.Нальчик (с 3,9 до 4,0) и г.о. Прохладном (с 4,0 до 4,1).

ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Диагностическая работа проводилась в начале учебного года с целью определения остаточных знаний по математике за курс основного общего образования. Комплексный характер диагностической работы позволил выявить различные стороны математической подготовки учащихся и определить уровни этой подготовки.

Как показали результаты работы в среднем по Кабардино-Балкарской Республике, диагностируемый материал усвоен на базовом уровне большинством учащихся выборки, что дает основание считать математическую подготовку учащихся в целом удовлетворительной.

***Учащиеся продемонстрировали:***

* Умения описывать с помощью функций различные реальные зависимости ме­жду величинами; интерпретировать графики реальных зависимостей и диаграммы;
* Умения выполнять вычисления и преобразования;
* Умения решать линейные, квадратные, рациональные уравнения;
* Умения находить элементы многоугольников;
* Умения осуществлять практические расчеты по формулам, составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами.

***К недостаткам можно отнести следующее****:* задание повышенного уровня, на решение уравнений различных видов, вызвало затруднение у учащихся.

***Рекомендовать образовательным организациям:***

* ликвидировать пробелы в знаниях за курс основного общего образования, используя на уроках задания на повторение;
* проводить консультации для слабоуспевающих учащихся;
* начиная с 10 класса проводить подготовку к ЕГЭ по математике базового уровня;
* использовать в повседневной работе современные способы диагностики учебных достижений учащихся.

**История, 7 класс**

Для диагностики по истории России в 7-х классах были отобраны основные элементы содержания, изученные в 6 классе. Задания работы охватывали период истории с IX по XVI век.

Основные знания и умения, подлежащие проверке:

* знать/понимать даты и периодизацию истории, пространственные и временные рамки изучаемых исторических событий;
* знать/понимать основные факты, явления, процессы, характеризующие целостность истории;
* знать/понимать понятия (термины);
* уметь определять последовательность исторических событий;
* соотносить общие исторические процессы и отдельные факты;
* выявлять существенные черты исторических процессов, явлений и событий;
* группировать исторические явления и события по заданному признаку;
* выявлять общность и различия сравниваемых исторических событий и явлений;
* устанавливать причинно-следственные связи между событиями и явлениями;
* проводить анализ исторической информации в источниках разного типа.

 Диагностическая работа содержала 5 вариантов. Каждый вариант состоял из 17 заданий по двум уровням сложности: базовому (15) и повышенному (2). На выполнение всей диагностической работы отводилось 40 минут.

За правильное выполнение каждого задания базового уровня выставлялся 1 балл, повышенного уровня -2 балла.

Диагностической работой по истории было охвачено 2338 обучающихся 7-ых классов 13 муниципалитетов КБР. Для оценивания результатов выполнения ДР в целом применялись два количественных показателя: традиционная отметка по пятибалльной шкале и так называемый общий балл (рейтинг), формирующийся путем суммирования баллов за выполнение всей работы (максимальное количество – 19 баллов). Назначение общего балла – расширение диапазона традиционных отметок и введение большего числа градаций для дифференциации по уровням подготовки хорошо успевающих обучающихся (имеющих отметки "4" и "5"). Средний балл по республике за выполнение ДР по истории составил **3,0**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Муниципалитеты, округа** | Кол-во писавших | 5 | 4 | 3 | 2 | **Средний балл** |
| 1 | г.о.Нальчик | 703 | 16 | 118 | 301 | 268 | **2,8** |
| 2 | г.Прохладный | 147 | 0 | 2 | 31 | 114 | **2,2** |
| 3 | г.Баксан | 175 | 1 | 81 | 76 | 17 | **3,4** |
| 4 | Баксанский муниципаальный район | 192 | 1 | 64 | 84 | 43 | **3,1** |
| 5 | Зольский муниципаальный район | 134 | 10 | 45 | 68 | 11 | **3,4** |
| 6 | Лескенский муниципаальный район | 70 | 3 | 9 | 40 | 18 | **3,0** |
| 7 | Майский муниципаальный район | 120 | 6 | 49 | 45 | 20 | **3,3** |
| 8 | Прохладненский муниципальный район | 133 | 0 | 16 | 28 | 89 | **2,5** |
| 9 | Терский муниципаальный район | 133 | 4 | 35 | 52 | 42 | **3,0** |
| 10 | Урванский муниципаальный район | 209 | 14 | 51 | 124 | 20 | **3,3** |
| 11 | Чегемский муниципаальный район | 179 | 13 | 49 | 50 | 67 | **3,0** |
| 12 | Черекский муниципаальный район | 76 | 1 | 21 | 38 | 16 | **3,1** |
| 13 | Эльбрусский муниципаальный район | 67 | 7 | 21 | 31 | 8 | **3,4** |
| **ИТОГО по КБР:** | **2338** | **76** | **561** | **968** | **733** | **3,0** |

******

Минимальное количество баллов для получения удовлетворительного результата за ДР получили 968 обучающихся, что составляет 41, 4% от общего количества сдававших. Эти обучающиеся владеют опорными знаниями и умениями (преимущественно формально-оперативного характера).

561 обучающихся (24%) составляют группу, набравшую от 13 до 16 баллов, составляют школьники, имеющие достаточно прочные формально-оперативные умения и осознанное владение основными знаниями по предмету. Эти учащиеся не только уверенно справляются с заданиями базового уровня, но и способны решать стандартные задачи повышенного уровня

76 обучающихся (3,3%), набравшие от 17 до 19 баллов полностью овладели базовыми знаниями, на хорошем уровне владеют стандартными формально-оперативными умениями, способны решать задачи из разных разделов курса, требующие комплексного применения знаний. 6 из них набрали максимальное число баллов. Они отличаются умением решения заданий разного уровня сложности.

Не справились с предложенной работой 733 обучающихся, что составляет 31,4% от общей совокупности участников ДР.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Муниципалитеты, округа** | **Кол-во писавших** | **5** | **%** | **4** | **%** | **3** | **%** | **2** | **%** | **Средний балл** |
| 1 | г.о.Нальчик | 703 | 16 | 2,3 | 118 | 16,8 | 301 | 42,8 | 268 | 38,1 | 2,8 |
| 2 | г.Прохладный | 147 | 0 | 0,0 | 2 | 1,4 | 31 | 21,1 | 114 | 77,6 | 2,2 |
| 3 | г.Баксан | 175 | 1 | 0,6 | 81 | 46,3 | 76 | 43,4 | 17 | 9,7 | 3,4 |
| 4 | Баксанский муниципаальный район | 192 | 1 | 0,5 | 64 | 33,3 | 84 | 43,8 | 43 | 22,4 | 3,1 |
| 5 | Зольский муниципаальный район | 134 | 10 | 7,5 | 45 | 33,6 | 68 | 50,7 | 11 | 8,2 | 3,4 |
| 6 | Лескенский муниципаальный район | 70 | 3 | 4,3 | 9 | 12,9 | 40 | 57,1 | 18 | 25,7 | 3,0 |
| 7 | Майский муниципаальный район | 120 | 6 | 5,0 | 49 | 40,8 | 45 | 37,5 | 20 | 16,7 | 3,3 |
| 8 | Прохладненский муниципальный район | 133 | 0 | 0,0 | 16 | 12,0 | 28 | 21,1 | 89 | 66,9 | 2,5 |
| 9 | Терский муниципаальный район | 133 | 4 | 3,0 | 35 | 26,3 | 52 | 39,1 | 42 | 31,6 | 3,0 |
| 10 | Урванский муниципаальный район | 209 | 14 | 6,7 | 51 | 24,4 | 124 | 59,3 | 20 | 9,6 | 3,3 |
| 11 | Чегемский муниципаальный район | 179 | 13 | 7,3 | 49 | 27,4 | 50 | 27,9 | 67 | 37,4 | 3,0 |
| 12 | Черекский муниципаальный район | 76 | 1 | 1,3 | 21 | 27,6 | 38 | 50,0 | 16 | 21,1 | 3,1 |
| 13 | Эльбрусский муниципаальный район | 67 | 7 | 10,4 | 21 | 31,3 | 31 | 46,3 | 8 | 11,9 | 3,4 |
| **ИТОГО по КБР:** | **2338** | **76** | 3,3 | **561** | 24,0 | **968** | 41,4 | **733** | 31,4 | **3,0** |

Важными показателями для оценки качества образования при анализе ДР по истории являются качество обученности и обучения, средняя оценка и средний балл за работу.

**Сравнительные результаты обучающихся 7-х классов по ИСТОРИИ**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№№ п/п** | **Муницмпалитеты, округа** | **Итоговая оценка за 6 класс** | **Оценка за 1 четверть 7 класс** | **Оценка за 1 ДР-2016** |
| **Средний балл** | **Показатель усвоения материала** | **Показатель качества** | **Средний балл** | **Показатель усвоения материала** | **Показатель качества** | **Средний балл** | **Показатель усвоения материала** | **Показатель качества** |
| 1 | г.о.Нальчик | 4,0 | 100,0 | 69,5 | 3,9 | 98,3 | 63,4 | 2,8 | 61,9 | 19,1 |
| 2 | г.Прохладный | 3,9 | 100,0 | 64,0 | 3,6 | 88,0 | 52,0 | 2,2 | 22,4 | 1,4 |
| 3 | г.Баксан | 3,9 | 100,0 | 60,1 | 3,7 | 100,0 | 54,6 | 3,4 | 90,3 | 46,9 |
| 4 | Баксанский район | 4,0 | 100,0 | 68,3 | 3,9 | 98,5 | 63,4 | 3,1 | 77,6 | 33,9 |
| 5 | Зольский район | 3,9 | 100,0 | 63,3 | 3,8 | 100,0 | 58,3 | 3,4 | 91,8 | 41,0 |
| 6 | Лескенский район | 3,6 | 100,0 | 47,1 | 3,6 | 100,0 | 47,1 | 3,0 | 73,4 | 17,1 |
| 7 | Майский м район | 4,0 | 100,0 | 78,9 | 4,1 | 100,0 | 87,4 | 3,3 | 83,3 | 45,8 |
| 8 | Прохладненский район | 3,8 | 100,0 | 56,7 | 3,6 | 97,8 | 51,9 | 2,5 | 33,1 | 12,0 |
| 9 | Терский район | 3,9 | 98,6 | 65,0 | 3,9 | 100,0 | 65,0 | 3,0 | 68,4 | 29,3 |
| 10 | Урванский район | 3,8 | 100,0 | 52,9 | 3,8 | 100,0 | 50,7 | 3,3 | 90,4 | 31,1 |
| 11 | Чегемский район | 4,0 | 100,0 | 64,5 | 3,9 | 100,0 | 58,9 | 3,0 | 62,6 | 34,6 |
| 12 | Черекский район | 4,1 | 100,0 | 66,7 | 4,0 | 100,0 | 66,7 | 3,1 | 78,9 | 28,9 |
| 13 | Эльбрусский район | 3,9 | 100,0 | 66,7 | **3,8** | 100,0 | 60,0 | **3,4** | 88,1 | 41,8 |
|  | **По КБР:** | **3,9** | **99,9** | **65,1** | **3,8** | **98,9** | **60,9** | **3,0** | **68,6** | **27,2** |

Анализ выполнения заданий показал, что большинство обучающихся справились со следующими заданиями: на знание причин и следствий (77,8% ), на знание понятий (76,3%), работа с фактами (74,9%), на проверку знаний выдающихся деятелей отечественной истории (71,3%), на знание исторических дат (68,0%), работа с фактами (61,2%), работа с исторической картой, схемой (59,8%).Проблемы вызвали задания с иллюстративным материалом, на множественный выбор, на указание лишнего элемента из перечня и на установление соответствия. Самыми трудными для участников мониторинга оказались задания на работу с информацией и задания на сравнение.

**Средний % выполнения заданий по истории учащимися 7-х классов**

***Выводы и рекомендации***

Анализ результатов диагностической работы позволяет сделать следующие выводы:

1. 68,6% учащихся 7 классов овладели базовыми знаниями и умениями, что свидетельствует об удовлетворительных знаниях основ курса истории за 6 класс.

2. Высока доля обучающихся, вошедших в «группу риска», т.е. набравших за ДР минимальные баллы для получения удовлетворительной оценки.

3. Большие затруднения у учащихся вызывают задания, ориентированные на проверку умений работы с иллюстративным материалом, на множественный выбор, на указание лишнего элемента из перечня и на установление соответствия. сравнение, установление причинно-следственных связей, соотношение понятий, терминов, исторических фактов и явлений с определенным историческим периодом.

На основании сделанных выводов можно предложить учителям истории общеобразовательных школ, следующие рекомендации по преподаванию предмета:

1. Организовать для учащихся 7 класса повторение материала истории 9-16 веков путем организации проектной и исследовательской деятельности.

2. В процессе тематического контроля знаний целесообразно применять наряду с традиционными заданиями также и различные новые формы работы, включать задания, позволяющие сформировать представление о взаимосвязи и хронологической последовательности исторических событий.

3. Усилить работу по расширению кругозора учащихся и изучению истории культуры России.

4. Использовать результаты ДР для мониторинга качества обученности обучающихся ОУ.

5. Обеспечить целенаправленную подготовку обучающихся к новым формам итоговой аттестации с использованием систематической диагностики и планомерной работы по оценке промежуточных результатов обучения.

6. Используя статистическую информацию результатов ДР провести содержательный анализ: динамики основной типологии пробелов обучающихся;

 7. Усилить контроль за объективностью выставления отметок.

 8. Сконцентрировать процесс обучения на формировании основ (базы) знаний и не форсировать продвижение вперед, пропуская или сворачивая этап введения новых понятий и методов;

9. Важно постоянно обучать приемам самоконтроля

10. Систематически организовывать работу на отработку общеучебных умений извлекать и перерабатывать (интерпретировать, комментировать и т.п.) информацию, полученную из текста или диаграммы, таблицы, схемы, графика, а также умения представлять переработанные данные в различной форме;

**Биология 7 класс**

 Диагностические работы по биологии сгруппированы по тематическим разделам, которые соответствуют учебнику И.Н. Пономарева, О.А. Корнилова, В.С. Кучменко. Биология: Растения. Бактерии. Грибы. Лишайники: учебник для учащихся 6 класса общеобразовательных учреждений / Под ред. И.Н. Пономаревой. \_ М.: Вентана – Граф, 2015. – 240 с. и В.М. Константинов, В.Г. Бабенко, В.С. Кучменко. Биология. 7 класс. Учебник для учащихся общеобразовательных учреждений / Под редакцией И.Н.Пономаревой. – М.: Вентана-Граф, 2015.

 Тематически диагностические работы содержали 15 вопросов и заданий. Все вопросы и задания разделены на два уровня сложности (базовый и повышенный).Содержание всех тестовых заданий независимо от уровней соответствует обязательному минимуму государственного стандарта основного общего образования.

  К каждому вопросу базового уровня (10 вопросов) давалось четыре варианта ответа, только один из которых правильный.

Каждое из заданий 1–10 оценивалось 1 баллом.

Задания повышенного уровня предполагали краткий ответ(5 заданий; вопросы 11-15). Задания этой части проверяли знание существенных признаков биологических объектов и процессов, а также умение их классифицировать; понимание сущности биологических процессов; умение применять биологические знания при работе с текстовой информацией. Правильно выполненные задания 11-15 оценивались 2 баллами.

 На выполнение работы отводилось 40 мин.

В диагностике знаний по биологии приняли участие 2388 обучающихся 7-х классов из 69 общеобразовательных организаций Кабардино-Балкарии. Из 2388 учащихся на «отлично» справились с работой всего 68 человек (2,8%); на «хорошо» 205 (8,6%); на «удовлетворительно»- 664 (27,8 %); а остальные 1452 учащихся, что составляют 60,8% , от всех выполнивших данную работу школьников -не справились с заданиями.

Средний процент успеваемости по биологии составил 39,2% , качество знаний -11,4 %.

Самый высокий показатель из муниципальных районов КБР -Баксанский - усвоение материала 68,3%, качество знаний - 37,2%, средний балл - 3,2. Самый низкий уровень усвоения материала (5,1 %) и качество знаний (0,6%) - показали учащиеся Прохладненского муниципального района.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| №п/п | **Муниципальные районы** | **Результаты диагностической работы** |
| Средний балл | Показатель усвоения материала | Показатель качества |
| 1 | г.о.Нальчик | 2,3 | 21,7 | 4,8 |
| 2 | г.Прохладный | 2,1 | 5,1 | 0,6 |
| 3 | г.Баксан | 3,2 | 68,3 | 37,2 |
| 4 | Баксанский район | 2,6 | 52,8 | 9,2 |
| 5 | Зольский район | 2,8 | 54,8 | 18,5 |
| 6 | Лескенский район | 2,6 | 56,5 | 7,2 |
| 7 | Майский район | 2,4 | 36,3 | 1,8 |
| 8 | Прохладненский район | 2,1 | 12,4 | 0,0 |
| 9 | Терский район | 2,8 | 52,6 | 20,7 |
| 10 | Урванский район | 2,9 | 65,1 | 18,9 |
| 11 | Чегемский район | 2,8 | 54,1 | 18,0 |
| 12 | Черекский район | 2,8 | 53,9 | 17,1 |
| 13 | Эльбрусский район | 2,5 | 37,9 | 9,1 |
| **По КБР** | **2,5** | **39,2** | **11,4** |

По результатам внутрирегионального анализа качества образования по биологии лучшие результаты показали учащиеся Баксанского района - усвоение материала 68,3%, качество знаний - 37,2%, средний балл - 3,2. Самый низкий уровень усвоения материала (5,1 %) и качество знаний (0,6%) - показали учащиеся Прохладненского муниципального района.

Ниже представлены результаты диагностической работы по биологии в разрезе административно-территориальных единиц.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Муниципалитеты, округа** | **Кол-во писавших** | **5** | **%** | **4** | **%** | **3** | **%** | **2** | **%** | **Средний балл** |
| 1 | г.о.Нальчик | 729 | 5 | 0,7 | 30 | 4,1 | 123 | 16,9 | 571 | 78,3 | 2,3 |
| 2 | г.Прохладный | 158 | 0 | 0,0 | 1 | 0,6 | 7 | 4,4 | 151 | 95,6 | 2,1 |
| 3 | г.Баксан | 180 | 20 | 11,1 | 47 | 26,1 | 56 | 31,1 | 57 | 31,7 | 3,2 |
| 4 | Баксанский муниципальный район | 195 | 3 | 1,5 | 15 | 7,7 | 85 | 43,6 | 92 | 47,2 | 2,6 |
| 5 | Зольский муниципальный район | 135 | 5 | 3,7 | 20 | 14,8 | 49 | 36,3 | 61 | 45,2 | 2,8 |
| 6 | Лескенский муниципальный район | 69 | 0 | 0,0 | 5 | 7,2 | 34 | 49,3 | 30 | 43,5 | 2,6 |
| 7 | Майский муниципальный район | 113 | 0 | 0,0 | 2 | 1,8 | 39 | 34,5 | 72 | 63,7 | 2,4 |
| 8 | Прохладненский муниципальный район | 137 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 17 | 12,4 | 120 | 87,6 | 2,1 |
| 9 | Терский муниципальный район | 135 | 5 | 3,7 | 23 | 17,0 | 43 | 31,9 | 64 | 47,4 | 2,8 |
| 10 | Урванский муниципальный район | 212 | 9 | 4,2 | 31 | 14,6 | 98 | 46,2 | 74 | 34,9 | 2,9 |
| 11 | Чегемский муниципальный район | 183 | 16 | 8,7 | 17 | 9,3 | 66 | 36,1 | 84 | 45,9 | 2,8 |
| 12 | Черекский муниципальный район | 76 | 5 | 6,6 | 8 | 10,5 | 28 | 36,8 | 35 | 46,1 | 2,8 |
| 13 | Эльбрусский муниципальный район | 66 | 0 | 0,0 | 6 | 9,1 | 19 | 28,8 | 41 | 62,1 | 2,5 |
| **ИТОГО:** | **2388** | **68** | 2,8 | **205** | 8,6 | **664** | 27,8 | **1452** | 60,8 | **2,5** |

При этом, если сравнить итоговые отметки по предмету участников внутрирегионального анализа за 6 класс, оценки за I четверть 7 класса и оценки полученные в результате диагностической работы, то мы получаем не сопоставимые данные.

**Сравнительные результаты обучающихся 7-х классов по биологии**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№№ п/п** | **АТЕ** | **Итоговая оценка за 6 класс** | **Оценка за 1 четверть 7 класс** | **Оценка за 1 ДР-2016** |
| **Средний балл** | **Показатель усвоения материала** | **Показатель качества** | **Средний балл** | **Показатель усвоения материала** | **Показатель качества** | **Средний балл** | **Показатель усвоения материала** | **Показатель качества** |
| 1 | г.о.Нальчик | 4,0 | 100 | 68,7 | 3,9 | 98,3 | 66,3 | 2,3 | 21,7 | 4,8 |
| 2 | г.Прохладный | 3,9 | 99,2 | 69,3 | 3,8 | 99,2 | 63,8 | 2,1 | 5,1 | 0,6 |
| 3 | г.Баксан | 3,9 | 100,0 | 64,8 | 3,8 | 100,0 | 59,9 | 3,2 | 68,3 | 37,2 |
| 4 | Баксанский район | 4,0 | 100,0 | 64,9 | 3,9 | 98,4 | 62,7 | 2,6 | 52,8 | 9,2 |
| 5 | Зольский район | 3,9 | 100,0 | 63,2 | 3,9 | 100,0 | 64,7 | 2,8 | 54,8 | 18,5 |
| 6 | Лескенский район | 3,8 | 100,0 | 58,6 | 3,7 | 100,0 | 47,1 | 2,6 | 56,5 | 7,2 |
| 7 | Майский м район | 4,0 | 100,0 | 78,3 | 4,1 | 100,0 | 87,1 | 2,4 | 36,3 | 1,8 |
| 8 | Прохладненский район | 3,7 | 100,0 | 51,9 | 3,7 | 97,7 | 51,9 | 2,1 | 12,4 | 0,0 |
| 9 | Терский район | 3,8 | 95,8 | 58,3 | 3,9 | 100,0 | 63,2 | 2,8 | 52,6 | 20,7 |
| 10 | Урванский район | 3,9 | 100,0 | 60,7 | 3,6 | 100,0 | 40,2 | 2,9 | 65,1 | 18,9 |
| 11 | Чегемский район | 4,0 | 100,0 | 67,3 | 4 | 100,0 | 68,6 | 2,8 | 54,1 | 18,0 |
| 12 | Черекский район | 4,2 | 100,0 | 77,1 | 4,1 | 100,0 | 77,1 | 2,8 | 53,9 | 17,1 |
| 13 | Эльбрусский район | 4,1 | 100,0 | 72,4 | **4,1** | 100,0 | 72,4 | **2,5** | 37,9 | 9,1 |
|  | **По КБР:** | **3,9** | **99,5** | **65,8** | **3,9** | **99,2** | **63,6** | **2,5** | **39,2** | **11,4** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

**Анализ результатов выполнения заданий по биологии**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| задания | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 |
| Выполняли задание | 1633 | 2062 | 1611 | 1489 | 1968 | 1431 | 1431 | 1317 | 1749 | 1371 | 1242 | 590 | 716 | 15 | 573 |
| справились | 68,4 | 86,3 | 67,4 | 62,3 | 82,4 | 59,9 | 59,9 | 55,1 | 73,2 | 57,4 | 52,0 | 24,7 | 30,0 | 0,6 | 24,0 |
| Не справились | 31,6 | 13,7 | 32,6 | 37,7 | 17,6 | 40,1 | 40,1 | 44,9 | 26,8 | 42,6 | 48,0 | 75,3 | 70,0 | 99,4 | 76,0 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|   | Количество учащихся | % учащихся |
| менее 50% работы выполнили | 1269 | 53,1 |
| более 70% выполнили | 273 | 11,4 |

**Средний % выполнения заданий по биологии учащимися 7-х классов**

Анализ предложенных заданий показал, что более самый низкий процент (0,6%) получен на вопрос №14, где надо было установить последовательность систематических единиц, начиная с наименьшей.

На основании анализа выполнения диагностических заданий можно сделать следующие выводы:

- предложенная работа по своей структуре соответствует Федеральному компоненту Государственного стандарта общего образования по биологии и направлена на проверку усвоения знаний и умений обучающихся на различных уровнях;

- обучающиеся 7–х классов продемонстрировали низкий базовый уровень усвоения основных понятий по следующим темам: "Многообразие живых организмов: бактерии, грибы, растения, животные", Одноклеточные организмы", "Беспозвоночные животные: одноклеточные и кишечнополостные". Низкий уровень подготовки учащихся республики при выполнении диагностических заданий можно связать с тем, что последние два года программа учебного материала по биологии в 6 классах предусматривает один час в неделю. Этого недостаточно для того, чтобы усвоить такой обширный раздел биологии "Ботаника"**.** Во многих школах республики в кабинетах биологии отсутствуют ИКТ, микроскопы и материалы для проведения лабораторных работ. При таком раскладе положения с оборудованием, учащиеся школ могут и не запомнить рисунки одноклеточных животных:

- наиболее проблемными для учащихся оказались задания повышенного уровня на:

* Знание общих сведений о животных- выбор 3 элементов правильного ответа;
* Выбор 3 элементов правильного утверждения по беспозвоночным животным;
* Установления соответствия между классами животных и их признаками;
* Установление последовательности систематического положения животных;

- уровень выполнения заданий тестовой работы свидетельствует о недопустимо слабой сформированности теоретических знаний по предмету, умений применять полученные знания на практике.

**Рекомендации:**

*методическим объединениям учителей биологии*

- с целью совершенствования качества подготовки учащихся основной общеобразовательной школы на заседаниях методических объединений провести анализ результатов диагностических работ, выявить типичные ошибки и организовать работу по устранению пробелов в знаниях учащихся;

*учителям биологии общеобразовательных учреждений КБР:*

- при проведении контроля уровня знаний, умений и навыков учащихся использовать наряду с традиционной формой контроля знаний - тестовую;

- необходимость применения ИКТ на уроках биологии;

- дополнительные занятия во внеурочное время;

-уделить больше внимания вопросам систематики, продолжить работу по подготовке учащихся к сдаче итогового контроля и повышению качества знаний;

-при изучении темы обратить внимание на разделы "Закрепить знания" по темам.

- осуществлять дифференцированный подход при обучении и подготовке учащихся к итоговому контролю.